

CONSILIUL RAIONAL DROCHIA

Proiect

DECIZIE nr. 2/25

✓ Din „20” „martie” 2020

„Privind abrogarea Deciziei Consiliului raional Drochia nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional”

În temeiul prevederilor art.43 lit.n), alin.(1) art.46 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, alin.(1) și alin.(2) lit.a) art.65, alin.(2) art.66 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, Art.76 din legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în scopul înlăturării încălcărilor legislației în vigoare, admise în procesul întocmirii și adoptării Deciziei nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional” și preîntâmpinării repetării unor abateri similare de la norma de drept, Consiliul raional Drochia **DECIDE:**

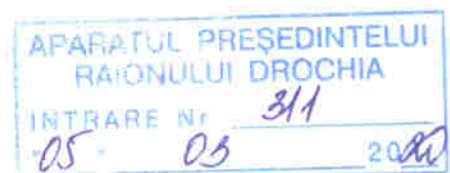
1.Se abrogă Decizia Consiliului raional Drochia nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional”, ca fiind ilegală.

2.Prezenta Decizie poartă caracter individual, se comunică sub semnătură d/lui Recean Ion, Șef Direcția Educație și Direcției educație în termenii stabiliți, intră în vigoare la data includerii în registrul de Stat al actelor locale și se publică pe site-ul Consiliului raional Drochia.

Anexă: Nota informativă 3 file

Inițiator: [redacted] Mihail Nelipovschi, consilier raional,

„Avizat” [redacted] Oxana Grigotriță, Secretarul Consiliului raional



### Notă informativă( de justificare)

la proiectul Deciziei Consiliului raional Drochia nr.2/25 din 20.03 2020 „Privind abrogarea Deciziei Consiliului raional Drochia nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional”

Decizia Consiliului raional Drochia nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional” este ilegală și urmează a fi abrogată din următoarele motive:

- 1.Proiectul deciziei contestate a fost pus pe rol fără semnătura autorului (inițiatorului).
- 2.Proiectul deciziei contestate nu a fost avizat cu semnătură de către secretarul Consiliului raional, ce reprezintă o încălcare flagrantă a obligațiilor de serviciu stabilite de alin.(1) lit.c) și lit.f) art 39 din Legea nr.436 / 2006 privind administrația publică locală, potrivit cărora *secretarul pregătește materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local, avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile.*
3. Proiectul deciziei contestate nu a fost însoțit de Nota informativă obligatorie, ce contravine prevederilor art. 30 din Legea nr.100/2017 privind actele normative, potrivit cărora, *concomitent cu elaborarea proiectului actului normativ se întocmește nota informativă la proiect, care va cuprinde cel puțin următoarele compartimente: denumirea sau numele autorului, condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite.*
- 4.Decizia Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional” este absolut legală și a fost adoptată întru executarea actelor normative în vigoare:
  - a) Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1001 din 26.12.2011 pct.3 privind punerea în aplicare a unor acte legislative, potrivit cărora, *în termen de 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a statului de personal avizat de Cancelaria de Stat a RM, autoritatea publică va numi funcționarii publici ale căror titluri de funcții se modifică fără schimbarea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu în noile funcții*
  - b) Decizia nr.6/6 din 10.12.2018, articolul 6 alin.1, potrivit căreia, citat: „Direcția învățământ tineret și sport” **se reorganizează în „ Direcția Educație” cu transferarea funcționarilor publici în subdiviziunea nou creată”.**

**În plus,** Decizia nr.6/6 din 10.12.2018 ( articolul 6) și statele de personal au trecut controlul legalității și au primit avizul pozitiv din partea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, iar Decizia Consiliului raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional” a fost supusă controlului de legalitate și a primit avizul „LEGAL” din partea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a RM, fapt confirmat prin ștampila aplicată în colțul sus dreapta a actului normativ vizat.

- 5.Decizia contestată nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional” nu întrunește cerințele minime stabilite de legislația în vigoare pentru actele normative și anume:

5.1. Proiectul deciziei contestate a fost înscris în Ordinea de zi a ședinței în lipsa avizului (semnătura) secretarului Consiliului raional, Notei informative semnată de autorul proiectului și în lipsa avizului comisiei consultative de specialitate – comisia juridică, ce contravine prevederilor art. 30, 32, 40 din Legea nr.100 invocată supra.

**Notă:** Comisia juridică a examinat proiectul și a dat avizul abia în pauza ședinței consiliului raional.

Astfel, au fost încălcate și prevederile art.43 din Legea nr.457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, potrivit cărora doar dacă *sunt însoțite de avizul comisiei de specialitate , proiectele de decizii se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii și votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.*

Totodată, au fost ignorate dispozițiile pct. 36 și 40 ale Regulamentului Consiliului raional Drochia, care, la fel, prevăd obligativitatea Notei informative și avizului Comisiei de specialitate la proiectul deciziei.

5.2. A fost încălcată procedura de inițiere a proiectelor de decizii ale Consiliului raional, care, conform pct.35 al Regulamentului Consiliului raional Drochiai, *aparține exclusiv consilierilor raionali și președintelui raionului.*

Proiectul în cauză, a fost inițiat de vicepreședintele raionului, fapt confirmat în cadrul ședinței din 24.01.2020 de președintele ședinței Consiliului raional..

6. Contrar dispozițiilor art. 43 și 44 din Legea nr.100 invocată supra, proiectul deciziei contestate, nu stabilește **scopul și rațiunea abrogării totale** a actului normativ , motivația social-politică, economică, juridică sau de altă natură a obligativității abrogării deciziei în cauză, mai mult chiar, nu conține temeiul legal de adoptare .

7. În conținutul deciziei contestate nu sunt indicate care prevederi ale Deciziei nr.2/3 din 30.05.2019 nu mai corespund echilibrului dintre cerințele sociale de reglementare legală, din care motiv ar fi necesară abrogarea ei.(art.65 alin.1 Legea nr.100) , nu specifică în nici un mod care caz, din cele enumerate exhaustiv în art.65 din Legea nr.100 privind actele normative, a atras după sine necesitatea abrogării.

8. Contrar dispozițiilor art. 43 și 44 din Legea nr.100 invocată supra, proiectul deciziei nu **stabilește scopul și rațiunea abrogării totale** actului normativ vizat, motivația social-politică, economică, juridică sau de altă natură de argumentare a aplicării procedurii tehnico-juridic “abrogarea”, nu conține temeiul legal de adoptare, care legi, care acte normative au stat la baza întocmirii proiectului.

9. Proiectul deciziei (fără documentele de însoțire) în cauză a fost prezentat consilierilor în ziua ședinței, ce contravine prevederilor art.42 din **Legea nr.457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale**, pct.39 al Regulamentului Consiliului raional, potrivit cărora, rapoartele, avizele se remit către consilieri cel târziu **până la data** ședinței consiliului.

10. Au fost ignorate totalmente prevederile art.7 alin.(1) lit.e), art.8 lit.b), art.9 alin(1), art.10, art.11 alin.(1) din Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, ale alin. (3) și (4) art.17 **din Legea nr.436 din 2006 privind administrația publică locală și ale** pct.35.4 din Regulamentul Consiliului raional Drochia.Astfel:

10.1. Nici inițiatorul , nici autorul proiectului, nici secretarul Consiliului raional nu au pus la dispoziția părților interesate proiectul deciziei și materialele aferente acestuia. Proiectul nu a fost plasat pe pagina WEB , pe panoul informațional al Consiliului raional.

10.2. A fost încălțat dreptul garantat al părților interesate( Direcția Educație, persoană juridică și Ion Recean, șeful Direcției Educație, funcționar public,persoană fizică), interesele cărora vădit erau afectate de abrogarea deciziei nr.2/3 din 30.05.2019 de a participa direct la procesul decizional și de a înainta recomandări referitoare la proiectul deciziei , de a influența procesul decizional în sensul direcționării lui în spațiul legal.

11. Inițierea proiectului deciziei nr.1/16 din 24.01.2020, examinarea lui în comisiile consultative, înscrierea lui în ordinea de zi, în final, adoptarea deciziei, s-au desfășurat într-un mod absolut netransparent. Astfel, autorul proiectului, secretarul Consiliului raional, cât și Consiliul raional, au încălțat dreptul funcționarului public de conducere, Ion Recean, de a fi informat despre toate deciziile care îl vizează direct, drept, garantat prin dispozițiile **alin.(3) art.18 din Legea nr.158 din 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public**. Citat: (3) *Funcționarul public are dreptul de a fi informat cu privire la toate deciziile care îl vizează în mod direct.*

În plus, decizia poartă un caracter individual și aduce atingeri esențiale raporturilor de serviciu ale lui funcționarului public de conducere „Recean Ion. Cu atât mai mult se cerea nu doar informarea, consultarea lui, dar, conform prevederilor alin.(1) art.68 din Codul Muncii, se cerea **acordul scris** al numitului Recean Ion.

11.1.Au fost încălțate dispozițiile art.21 lit.b) partea II din **Carta Socială Europeană (revizuită) din 3 mai 1996 , ratificată de RM prin legea nr484 din 28.09.2001 (în vigoare 01.01.2002) privind dreptul lucrătorilor la informare și consultare**, potrivit cărora, lucrătorii au dreptul „*să fie consultați în timp util asupra deciziilor propuse care sunt susceptibile de a afecta substanțial interesele lucrătorilor și în special asupra celor care ar putea avea consecințe importante în privința angajării în întreprindere*”.

Notă: Potrivit aceluiași art.17 din legea nr.436, **compromiterea procesului decizional prin acțiuni deliberate de ascundere a informației de interes public se sancționează conform legislației în vigoare.**

12.În plus, autorul(inițiatorul) proiectului, nu a fost în stare să prezinte de la tribuna ședinței Consiliului raional nici un argument, nici o probă concludentă și pertinentă care ar dovedi, că decizia nr.2/3 din 30.05.2019 cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere a Șefului Direcției Educație, este ilegală.

Mai mult, fiind întrebat de unii consilieri, cărei legi sau act normativ contravine decizia dată, raportorul nu a putut răspunde.

Cu totul eronate au fost declarațiile raportorului, că Cancelaria de stat trebuie să se autosesizeze și să abroge decizia dată, ca fiind ilegală.

13.Reprezentantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și-a depășit atribuțiile de serviciu, când, a făcut declarații publice neintemeiate în cadrul ședinței Consiliului raional, precum că decizia nr.2/3 din 30.05.2019 cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere a Șefului Direcției Educație, este ilegală din momentul adoptării și că Cancelaria se va autosesiza și decizia va fi, oricum, abrogată. De notat, că nici reprezentantul OTCS Soroca nu a prezentat vre-o probă în susținerea afirmațiilor sale.

Astfel, consilierii au fost dezinformați în totalitate atât de raportor, cât și de reprezentantul Cancelariei de Stat, fapt ce a influențat rezultatul votării.

Menționăm suplimentar, că Decizia Consiliului raional **nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional” la timpul respectiv** a fost supusă controlului de legalitate și a primit avizul „LEGAL” din partea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a RM, fapt confirmat prin ștampila aplicată în colțul sus dreapta a actului normativ vizat.

Considerăm, că cele relatate, reprezintă argumente fundamentate în susținerea proiectului deciziei Consiliului raional „Privind abrogarea Deciziei Consiliului raional Drochia nr.1/16 din 24 ianuarie 2020 „Cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului raional raional nr.2/3 din 30 mai 2019 „ Cu privire la numirea în aceeași funcție publică de conducere, a șefului Direcției educație a Consiliului raional”.



**Mihail Nelipovschi, consilier raional,**

„\_\_\_ „ februarie 2020